VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 106)**

z dnia 24 czerwca 2015 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 106)

24 czerwca 2015 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Jerzego Budnika (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji i **Macieja Mroczka (RP)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała:

**– dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. (druk nr 3459) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3509) w zakresie:**

**1) części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu:**
**– dochody i wydatki;**
**2) części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta RP:**
**a) dochody i wydatki,**
**b) dotacje celowe;**
**3) instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;**
**4) części budżetowej 03 – Kancelaria Senatu:**
**– dochody i wydatki;**
**5) części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze:**
**a) dochody i wydatki,**
**b) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami,**
**c) dotacje celowe;**
**6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17;**
**– dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w roku 2014 (druk nr 3508) w zakresie działania Komisji.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Lech Czapla** szef Kancelarii Sejmu i **Jan Węgrzyn** zastępca szefa Kancelarii Sejmu wraz ze współpracownikami, **Dariusz Młotkiewicz** zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Ewa Polkowska** szef Kancelarii Senatu wraz ze współpracownikami, **Beata Tokaj** szef Krajowego Biura Wyborczego wraz ze współpracownikiem, **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Iwona Sokolińska** główny specjalista w Ministerstwie Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Jerzy Budnik (PO):**

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów, członków Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Witam panów ministrów, państwa dyrektorów, przedstawicieli Ministerstwa Finansów oraz Najwyższej Izby Kontroli.

Stwierdzam kworum. Przepraszam za małe opóźnienie. Pan przewodniczący nie zdążył jeszcze wrócić ze spotkania, które prowadzi. Jest umowa między nami, że w takich

sytuacjach mam upoważnienie do jego zastępowania. Może dokonać się za chwilę zmiana przewodniczącego prowadzącego obrady. Proszę się więc nie zdziwić.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że został on przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie przechodzimy do omawiania pierwszego punktu. Materiały dotyczące wykonania budżetu państwa za rok 2014 państwo posłowie otrzymali drogą e-mailową na urządzenia mobilne iPad.

Przypominam, że Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich zobowiązana jest przedstawić Komisji Finansów Publicznych opinię wraz ze wskazaniem posła koreferenta, który przedstawi naszą opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Robimy to zwyczajowo na koniec posiedzenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia wykonania budżetu państwa za rok 2014 w części 02 Kancelaria Sejmu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra, szefa Kancelarii, pana Lecha Czaplę. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Szef Kancelarii Sejmu Lech Czapla:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo. Zgodnie z dyspozycją przewodniczącego przedstawię sprawozdanie z wykonania budżetu Kancelarii Sejmu w roku 2014.

Ustawa budżetowa na rok 2014 zakładała dochody Kancelarii Sejmu w wysokości 1276 tys. zł. W okresie tego roku zrealizowano te dochody w wysokości 1122 tys. zł, co oznacza 87,9% planu. W porównaniu do roku 2013 uzyskane dochody były niższe o 628 tys. zł, głównie z uwagi na mniejsze niż prognozowano dochody z rozliczenia biur poselskich, a także ze zwrotów nadpłaconych w latach poprzednich składek ZUS za osoby zatrudnione także poza Kancelarią Sejmu. Najważniejsze źródła dochodów to: dzierżawa pomieszczeń i najem mieszkań (247 tys. zł), wpływy z tytułu zwrotu wydatków poniesionych w latach ubiegłych (215 tys. zł), sprzedaż publikacji własnych (202 tys. zł), odszkodowania uzyskane z ubezpieczeń majątkowych i komunikacyjnych (123 tys. zł), usługi, głównie poligraficzne (162 tys. zł).

Jeżeli chodzi o wydatki, to w ustawie budżetowej na rok 2014 wydatki budżetu państwa w części 02 Kancelaria Sejmu zostały zaplanowane w wysokości 407.759 tys. zł. Wykonanie wydatków wyniosło 382.348 tys. zł, tj. 93,8% planu po zmianach. Wydatki roku 2014 były wyższe o 4034 tys. zł, tj. o 1,1% od wydatków poniesionych w 2013 r. W trakcie roku budżetowego planowane zadania i wydatki oraz ich wykonanie były monitorowane i podlegały okresowym kontrolom i ocenom. Na ich podstawie w IV kwartale ub.r. podjąłem decyzję o blokadzie części wydatków i pismem z dnia 2 grudnia 2014 r. postawiłem do dyspozycji Ministra Finansów oszczędności w kwocie 13.405 tys. zł.

W strukturze zrealizowanych wydatków dominowały wydatki bieżące (280.849 tys. zł), które stanowiły 73,4% całości wydatków. Najwyższy udział w tej grupie wydatków miały: wynagrodzenia pracowników oraz uposażenia poselskie wraz z pochodnymi (201.569 tys. zł), wydatki poniesione na zakup towarów i usług, w tym głównie usług remontowych i konserwatorskich (43.592 tys. zł), wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne (15.496 tys. zł), różne opłaty i składki (10.377 tys. zł), w tym przede wszystkim wydatki na działalność biur klubów i kół poselskich (9746 tys. zł).

Świadczenia na rzecz osób fizycznych (84.381 tys. zł) stanowiły 22,1% wydatków Kancelarii Sejmu. Najwyższe wydatki w tej grupie poniesione zostały na pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem biur poselskich (66.986 tys. zł) oraz diety poselskie (13.559 tys. zł). Wydatki majątkowe – łącznie §§ 6050, 6060, 6580 – (17.118 tys. zł) stanowiły 4,5% ogółu wydatków.

Najbardziej istotne wydatki inwestycyjne na zadania o charakterze budowlanym poniesiono na: w § 6050 na budowę budynku biurowego przy ul. Maszyńskiego oraz podziemnego łącznika z budynkiem C-D (4365 tys. zł), wykonanie dokumentacji projektowej na budowę budynku komisji sejmowych (1301 tys. zł), prace adaptacyjne w pomieszczeniach teletechnicznych w budynku F (591 tys. zł), przebudowę sześciu pokoi hotelowych w Domu Poselskim celem dostosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych (441 tys. zł). Jeśli chodzi o wydatki w zakresie obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu Kancelarii Sejmu należy przede wszystkim wymienić zabezpieczenie terenu Kancelarii Sejmu

przez nowe zapory drogowe (3581 tys. zł) oraz przebudowę instalacji klimatyzacyjnych w obiektach zabytkowych (512 tys. zł).

W ramach zakupów inwestycyjnych (§ 6060) najważniejsze wydatki to: przebudowa i rozbudowa sieci światłowodowej i LAN (1842 tys. zł), oprogramowania użytkowe (1318 tys. zł), komputery stacjonarne, przenośne, stacje graficzne i monitory LCD (439 tys. zł), przebudowa i budowa systemów bezpieczeństwa obiektów Sejmu objętych Zintegrowanym Systemem Bezpieczeństwa (650 tys. zł), zakup środków transportu (767 tys. zł), zakup urządzeń do systemu telewizji kablowej, urządzeń telewizyjnych i elektroniki użytkowej oraz systemów nagłośnienia i tłumaczeń (392 tys. zł).

Jeżeli chodzi o zatrudnienie, to przeciętne roczne zatrudnienie w przeliczeniu na jednego pełnozatrudnionego w Kancelarii wyniosło 1203 osoby, w tym 1194 nieobjętych mnożnikowym systemem wynagradzania i 9 osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Stan zatrudnienia na koniec 2014 roku wyniósł 1224 osoby.

W 2014 roku Kancelaria Sejmu wydatkowała na wynagrodzenia (razem z 13-tką) łącznie 173.777 tys. zł, w tym dla pracowników 118.451 tys. zł, na uposażenia dla posłów na Sejm RP 55.326 tys. zł.

Szczegółowe zestawienie zrealizowanych w części 02 dochodów i wydatków zawiera przedłożone Wysokiej Komisji opracowanie „Kancelaria Sejmu. Wykonanie budżetowe za rok 2014".

Na zakończenie zaznaczę, że Najwyższa Izba Kontroli, która w kwietniu br. zakończyła badanie działalności naszej jednostki w roku 2014, nie stwierdziła nieprawidłowości i pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2014 roku w części 02 – Kancelaria Sejmu. Bardzo dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję bardzo. Koreferat tej części budżetowej wygłosi pani przewodnicząca Witek, bardzo proszę.

**Poseł Elżbieta Witek (PiS):**

Panie przewodniczący, państwo posłowie, szanowni państwo. Przygotowując ten koreferat przeanalizowałam projekt budżetu na 2014 r. jego wykonanie, a także zapoznałam się z informacją Najwyższej Izby Kontroli z wykonania budżetu Kancelarii Sejmu oraz opinią BAS w tej sprawie.

Plan dochodów Kancelarii zaplanowany w wysokości 1276 tys. zł został zrealizowany w kwocie niższej o 154 tys. zł, co wynikało głównie z mniejszych wpływów z różnych dochodów, między innymi z rozliczenia biur poselskich, czy też zwrotu nadpłaconych w latach ubiegłych składek ZUS na pracowników, w tym na tych zatrudnionych poza Kancelarią Sejmu. Główne źródła zrealizowanych dochodów to wpływy przede wszystkim z dzierżawy pomieszczeń, sprzedaży własnych publikacji, usług poligraficznych, rozliczeń delegacji, mediów z których korzystają także najemcy.

Wydatki Kancelarii Sejmu ustalone były ustawą budżetową na kwotę 407.759 tys. zł, ale ostatecznie plan wydatków został wykonany w kwocie 382.348 tys. zł, co stanowi 93,8% planu. Ta kwota zaoszczędzonych wydatków – było to głównie zmniejszenie wydatków komórek organizacyjnych Kancelarii Sejmu o 17.286 tys. zł oraz zmniejszenie wydatków na uposażenia poselskie o 8125 tys. zł.

Wydatki majątkowe, o których mówił pan minister, zrealizowano wobec planu w 62,2%, co wynikało z uzyskania niższych cen w postępowaniu zamówień publicznych, niezrealizowaniu dwóch zadań w wyniku unieważnienia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, zmiany koncepcji realizacji zadania, jakim była przebudowa systemu obsługi głosowań i odstąpienie od zadania, jakim była przebudowa klimatyzacji w serwerowni w budynku H, ponieważ zostało unieważnione postępowanie na budowę zintegrowanego systemu bezpieczeństwa, którego jednym z elementów miała być właśnie serwerownia. I stąd takie pytanie tylko, co w zakresie tych wydatków majątkowych, o których tutaj mowa.

Jeśli chodzi o wydatkowanie środków na wynagrodzenia, to była łączna kwota 173.777 tys. zł, w tym dla pracowników 118.451 tys. zł, a na uposażenie dla parlamentarzystów 55.326 tys. zł.

Przeciętne wynagrodzenie wzrosło o 1,2% w stosunku do roku 2013, a w „R-ce" o 7,4% i wynikało to ze zmiany na stanowisku marszałka i wicemarszałka Sejmu, wypłaty nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych i dodatkowych wynagrodzeń rocznych.

W ujęciu zadaniowym budżetu Kancelarii Sejmu realizowano zadanie: obsługa parlamentu i jego organów w zakresie merytorycznym i organizacyjnym. Miernikiem osiągnięcia celów był poziom zadowolenia posłów z działań podejmowanych przez Kancelarię Sejmu, ustalony na podstawie ankiety. Planowano go na poziomie 3, 4 punktów i taki wynik osiągnięto.

Biorąc pod uwagę opinię Biura Analiz Sejmowych, a także szczegółowe sprawozdanie NIK muszę powiedzieć, że wysoko oceniam zarówno pilnowanie tego budżetu Kancelarii Sejmu, dziękuję służbom finansowym Kancelarii Sejmu. Rzeczywiście widać, że budżet jest pilnowany, jest sprawnie realizowany, zgodnie z prawem wynikającym z przepisów dotyczących finansów publicznych. Sprawozdawczość prowadzona jest na bieżąco i zgodnie z wszelkimi zasadami, terminowo. W związku z tym będę postulowała o to, żebyśmy w tej części – Kancelaria Sejmu, pozytywnie zaopiniowali sprawozdanie z wykonania budżetu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję pani przewodniczącej za ten koreferat. Poprosiłbym pana dyrektora Stanisława Jarosza z Najwyższej Izby Kontroli o zabranie głosu. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Stanisław Jarosz:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie; Stanisław Jarosz, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu Kancelarii Sejmu w ciągu ostatnich trzech miesięcy. Właściwie wyniki tej kontroli były już tutaj cytowane kilkakrotnie. Chcę powiedzieć, że Izba ocenia pozytywnie wykonanie budżetu w 2014 roku przez Kancelarię Sejmu zarówno po stronie dochodów, wydatków, jak i sprawozdań. Niższe wykonanie dochodów było efektem niższych dochodów z tytułu kar pieniężnych, o tym już tutaj trochę mówiono.

Jeżeli chodzi o wydatki, to zostały zrealizowane w około 93,8% planu z ustawy budżetowej. Środki publiczne wydatkowane zostały zgodnie z przeznaczeniem na finansowanie zadań związanych z obsługą prawną, organizacyjną, finansową i techniczną Sejmu i jego organów. Szczegółowym badaniem objęliśmy 6% wydatków Kancelarii Sejmu, co stanowiło 23,6% wydatków Kancelarii z wyłączeniem świadczeń poselskich, wydatków na wynagrodzenia i pochodnych od wynagrodzeń, gdzie ryzyko nieprawidłowości jest praktycznie bliskie zeru. W związku z tym badaliśmy tak naprawdę 24% wydatków, w których mogłyby wystąpić jakieś nieprawidłowości. W wyniku tego badania stwierdzamy, że wydatki były uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań. Zostały poniesione zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób oszczędny, umożliwiający terminową realizację zadań, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Dwa zdania powiem o wydatkach majątkowych, które stanowiły 4,5% wydatków w tej części. Tutaj stwierdzamy, że podobnie jak w latach poprzednich, wydatki majątkowe zostały zrealizowane w kwotach istotnie niższych od kwoty planowanej w ustawie budżetowej. A więc w 2014 r. ten limit został wykorzystany w 62,2%, w tym środki przeznaczone na zakupy inwestycyjne – 42,8%, a na inwestycje budowlane 72,5%. W tej sytuacji Izba podtrzymuje wniosek już sformułowany wcześniej i dotyczący poprawy planowania w tej grupie wydatków – sformułowany już, jak powiedziałem, we wcześniejszych kontrolach.

Jeżeli chodzi o dane wykazane w rocznych sprawozdaniach budżetowych oraz sprawozdaniach w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2014 r. są one zgodne z kwotami wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i przekazane właściwym adresatom, a więc Ministerstwu Finansów i Głównemu Urzę-

dowi Statystycznemu. W ocenie NIK sprawozdania przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, należności i zobowiązań.

Powiem jeszcze jedno zdanie o budżecie zadaniowym. Było tutaj sformułowane zadanie Kancelarii w ramach budżetu zadaniowego: obsługa parlamentu i jego organów w zakresie merytorycznym i organizacyjnym. Miernikiem była ocena w skali punktowej 1-4 poziomów zadowolenia posłów z działań podejmowanych przez Kancelarię. Wyniki ustalono na podstawie ankiet wypełnionych i zwróconych do Kancelarii Sejmu przez 81, to jest 17,6% posłów. Z wypełnionych ankiet wynika, że posłowie byli zadowoleni z działań Kancelarii na poziomie 3,4 pkt w skali czteropunktowej. To jest podobnie, jak w roku ubiegłym.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli szef Kancelarii Sejmu prawidłowo wykonywał zadania w zakresie nadzoru i kontroli, wynikające z art. 175 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Zgłasza się pan przewodniczący Głogowski, bardzo proszę.

**Poseł Tomasz Głogowski (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chciałbym wykorzystać okazję nawiązania do tego, że poprzedni rok, również jeszcze i ten, to czas dużej inwestycji. Od dawna nie było takiej dużej inwestycji, wykonywanej przez Kancelarię Sejmu. Oczywiście, pewnie jak większość z nas, bardzo pozytywnie oceniam jej przebieg. Myślę, że panowie ministrowie również są takiego zdania. Była to budowa tocząca się na żyjącym organizmie, na funkcjonującym parlamencie i były pewnie jakieś problemy, ale chyba wszyscy ze zrozumieniem do tego podeszli. Myślę, że zarówno pracownicy, jak i parlamentarzyści te niedogodności jakoś znosili. Szczególnie było to łatwe, kiedy widzieliśmy rzeczywiście duży postęp tych prac.

Chciałem zapytać, na jakim etapie jest i kiedy możemy się spodziewać dokończenia budynku i jego oddania? Jak rozumiem również ten rok jest przygotowaniem do jeszcze większej inwestycji. Czy tutaj także już Kancelaria zna takie finiszowania, pozwolenia na budowę? Czy możemy liczyć się z przekazaniem placu budowy inwestorowi w tym roku? Jest to budowa kolejnego budynku. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgłasza się pani przewodnicząca Witek, bardzo proszę.

**Poseł Elżbieta Witek (PiS):**

Ja tylko chciałam przypomnieć to pytanie, bo chodzi mi o te niezrealizowane zadania, stąd to zmniejszenie do 62 z haczykiem. Czy te zadania będą realizowane? Czy to jest w projekcie? Kiedy miałoby się to rozpocząć, bo tam była mowa o… Nawet widzieliśmy nowe tabliczki. To miało być związane z obsługą systemu głosowań na sali plenarnej, z tego co pamiętam. Wobec tego zapytam: co z tym, panie ministrze?

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania? Nie widzę zgłoszeń. Panie ministrze, czy zechciałby pan odpowiedzieć na te pytania?

**Szef Kancelarii Sejmu Lech Czapla:**

Pozwolę sobie przekazać głos panu ministrowi Węgrzynowi.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Bardzo proszę.

**Zastępca szefa Kancelarii Sejmu Jan Węgrzyn:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, może najpierw odpowiem na pytanie pani poseł Witek. Jeśli chodzi o niezrealizowane inwestycje, to tak naprawdę w pełni niezrealizowaną inwestycją jest inwestycja, którą nazywamy Zintegrowany System Bezpieczeństwa. W tamtym roku Kancelaria Sejmu zakończyła postępowanie związane z Zintegrowanym Systemem Bezpieczeństwa. Ono toczyło się z wyłączeniem ustawy –

Prawo zamówień publicznych, ale w ramach daleko idącej konkurencyjności. Dlaczego z wyłączeniem ustawy? Dlatego, że dotyczyło to kwestii objętych ustawą o ochronie informacji niejawnych. Z przykrością stwierdzam, że musieliśmy z tego zadania zrezygnować ze względu na koszty. Najtańsza bowiem oferta przekraczała w bardzo daleki sposób możliwości finansowe Kancelarii Sejmu, zwłaszcza biorąc pod uwagę dwie rzeczy. Po pierwsze, ten cykl inwestycyjny, który państwo obserwujecie, a będziecie obserwować – mam nadzieję, jeszcze w ciągu najbliższych lat i druga rzecz, mianowicie: pustka prawna, jeśli chodzi o ustawy o monitoringu publicznym.

W tej chwili w Polsce nie ma ustawy, która by regulowała kwestię, gdzie, na jakich zasadach, w jakiej formule montować kamery. I to co wszystko w tej chwili się dzieje, czego każdy z nas jest świadkiem, chodząc po ulicach, czy wchodząc na teren Kancelarii Sejmu – myślę, że państwo posłowie zauważyli, iż od pewnego czasu w różnych miejscach Kancelarii Sejmu są tabliczki: obiekt monitorowany – powoduje, że podchodzimy ostrożnie w tej chwili do takiej 100% budowy Zintegrowanego Systemu Bezpieczeństwa. Jednak realizujemy pewne elementy tego Zintegrowanego Systemu Bezpieczeństwa i pierwszym elementem widocznym, jest budowa zapór, które funkcjonują dobrze. Tutaj byliśmy pewnymi prekursorami, bo tego typu zabezpieczeń mechanicznych nie robi się na przysłowiową półkę, tylko jest to pod indywidualne potrzeby.

Po drugie, mamy płot od strony parku Rydza Śmigłego, który też się bardzo dobrze sprawdza i odkąd ten płot funkcjonuje nie zanotowaliśmy żadnego przypadku wchodzenia na teren najbliższy Senatowi, ale również na teren Sejmu, zwłaszcza kibiców Legii, którzy po euforiach, czy porażkach wychodzą ze stadionu. I kwestie związane z dalszymi naszymi planami, ale niezwiązanymi z monitoringiem, czyli to słynne IV piętro budynku przy ulicy Maszyńskiego, które będzie przeznaczone dla Straży Marszałkowskiej. My trochę stosujemy w tej chwili inną filozofię. Czyli budujemy pewne elementy Zintegrowanego Systemu Bezpieczeństwa, ale w tej formule, by potem je włączyć w jeden system. Tylko bardzo by nam zależało, aby w następnej kadencji minister spraw wewnętrznych i państwo posłowie pochylili się z należytą troską nad ustawą o monitoringu publicznym. Bez tego wydaje nam się, że wchodzenie z dużymi inwestycjami w zakresie tego Zintegrowanego Systemu Bezpieczeństwa nie byłoby rozwiązaniem celowym.

Wspomniany przez panią poseł Witek system obsługi głosowań jest realizowany. Wczoraj zatwierdziłem specyfikację do drugiego etapu przetargu ograniczonego dwuetapowego. W pierwszej części tego postępowania zgłosiło się 8 firm, które przedstawiły rozwiązania, związane z system do głosowania. W tej chwili jest drugi etap tego postępowania. Chcemy, żeby nowy system do głosowania został zainstalowany w ciągu najbliższego roku. Więc nową kadencję zaczniemy ze starym systemem, ale w przyszłym roku, wiosną, będzie nowy – mam nadzieję – bardzo sprawny, przyjazny państwu posłom, to przede wszystkim nam leży na sercu, system obsług głosowania.

Pozostałe plany, pani poseł, zostały zrealizowane. Tak jak pani poseł słusznie – i za to bardzo dziękuję – skrupulatnie zauważyła, czego nam się nie udało wykonać, to było związane na przykład z bardzo taką dziwną sytuacją. Rozstrzygamy w ramach przetargu nieograniczonego postępowanie na zakup komputerów i firma na dzień przed upływem terminu do podpisania umowy, mówi, że nie podpisze tej umowy. Jesteśmy jednostką budżetową, więc środki, które mamy zarezerwowane musimy oddać do budżetu państwa, ale wtedy w ramach prawa zamówień publicznych podpisujemy umowę z drugim kontrahentem, który nieznacznie miał ofertę droższą, ale już w nowym roku budżetowym, jednak jesteśmy na to przygotowani.

A więc bardzo dziękuję. Staramy się dołożyć maksymalnych starań, by tych uchybień w zakresie planowania i potem realizacji zaplanowanych wydatków nie przekraczać, ale czasami niestety to nam się nie udaje.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła Głogowskiego, to jak państwo widzicie, jesteśmy na ostatnim etapie realizacji inwestycji przy ulicy Maszyńskiego. Według zapewnień firmy Skanska, która w wyniku przeprowadzonego przez Kancelarię Sejmu w ubiegłym roku postępowania wygrała przetarg, fizyczne prace powinny zakończyć się do końca lipca tego roku. Umowa jest zawarta do końca listopada. Więc jeśli firma dotrzyma terminu – a wydaje się, że powinna dotrzymać – to w sierpniu będziemy mieli odbiory.

Z tym, że na odbiory przez właściwe służby, czyli Powiatową Inspekcję Nadzoru Budowlanego, Inspekcję Sanitarną, Straż Pożarną potrzebujemy co najmniej miesiąc. A więc myślę, że na przełomie tej i nowej kadencji budynek zostanie oddany dla użytkowników, czyli przede wszystkim dla tych ponad 120 tysięcy osób, które odwiedzają budynki sejmowe.

Jeśli chodzi o trzecie piętro przeznaczone do prowadzenia obrad w trybie ściśle tajnym, niejawnym, to oddanie tego piętra powinno być w tym roku. To jest poza systemem, który realizuje Skanska. Jesteśmy w tej chwili na etapie wyboru wykonawcy. Tutaj musimy prowadzić te prace przy współudziale krajowych służb bezpieczeństwa, które na samym końcu mają nam dać certyfikat.

Dwa tygodnie temu, za zgodą Marszałka Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu i Konwentu Seniorów – a ta była jednoznacznie pozytywna, rozpisaliśmy przetarg na największą inwestycję w ciągu ostatnich kilkunastu lat, czyli budowę budynku dla komisji sejmowych, który stanie vis a vis okien Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Jest to przetarg nieograniczony, dwustopniowy, z terminem realizacji w ciągu najbliższych trzech lat. Jeśli postępowanie zakończy się pozytywnie, wyłonimy wykonawcę, to początek budowy byłby we wrześniu, góra – początek października tego roku. Oddanie budynku do użytku planowane jest na początku 2018 roku.

Ta budowa nie będzie tak skomplikowana. Będą bardzo skomplikowane roboty podziemne, związane z przekładaniem, wpinaniem się w najróżniejsze instalacje, które pod ulicą Wiejską od końca lat 40-tych po już obecny wiek funkcjonują. Wydaje się, że będzie to budynek spełniający oczekiwania państwa posłów, bo oprócz dziewięciu sali komisyjnych, przejścia podziemnego będzie około 80 pokoi do takiej naprawdę bardzo przyzwoitej pracy poselskiej, które zostaną w 100% oddane do użytku frakcjom parlamentarnym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. A jednak, zgłasza się pan przewodniczący Budnik, bardzo proszę.

**Poseł Jerzy Budnik (PO):**

Była pozytywna opinia NIK, rekomendacja pani poseł Witek była także pozytywna, więc zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych wykonanie budżetu Kancelarii Sejmu w części 02 za rok 2014.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw przyjęcia tej pozytywnej rekomendacji? Nie słyszę. W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła pozytywną opinię w sprawie wykonania budżetu części 02 – Kancelaria Sejmu.

Na zakończenie, panowie ministrowie, choć nie dotyczy to co prawda 2014 roku, a przyszłego roku, ale niedługo zaczną się już prace budżetowe, chciałbym tylko zwrócić uwagę, czy zaapelować, że gdyby sią okazało, iż są jakieś dodatkowe środki budżetowe na zwiększenie wynagrodzeń, to bardzo prosiłbym o zwrócenie uwagi na to, aby te środki zostały w znacznej części przeznaczone dla osób, które najmniej zarabiają w Kancelarii, a takie grupy są, jak sami państwo wiecie. Tych ludzi jest troszeczkę. Polecam ich szczególnej opiece.

**Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):**

Mam jeszcze dodatkowe pytanie.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Proszę bardzo.

**Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):**

Czy przy budowie budynku dla komisji sejmowych uwzględni się kwestię parkingu? Chodzi o parking dla pracowników.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Panie ministrze, proszę jeszcze o odpowiedź.

**Zastępca szefa Kancelarii Sejmu Jan Węgrzyn:**

Panie przewodniczący, szanowny panie pośle – tak – to znaczy w planowanym budynku będzie dwupoziomowy parking podziemny, ale za zgodą Marszałka Sejmu, bo taką zgodę trzeba otrzymać, wystąpiliśmy do miasta o wyrażenie zgody na budowę parkingu naziemnego za pomnikiem. Tam jest taki teren zielony, który jest w zarządzie Kancelarii Sejmu i tam chcemy wybudować parking ekologiczny – od razu mówię – bo na pewno to wzbudzi różnego rodzaju kontrowersje. Czekamy w tej chwili na zgodę władz miejskich. Byłby to parking na około 40 samochodów. Więcej tu się, proszę państwa, już nie da zrobić. Ten dwupoziomowy będzie miał określoną liczbę miejsc. Na tym etapie nie chciałbym mówić – ile. Na tym parkingu, biorąc pod uwagę względy bezpieczeństwa, nie powinno parkować więcej jak 40 samochodów, a parkuje 106. Mistrzostwo świata! Czasami przychodzę tutaj i liczę, ile jest tych samochodów.

Niestety, proszę państwa, mamy układ terenu taki, jaki mamy. Jest, oczywiście, możliwość budowy na terenie w zarządzie Kancelarii Sejmu parkingu podziemnego, ale chcielibyśmy to zostawić na przyszłość. W tej chwili dla nas priorytetem jest dokończenie Maszyńskiego, budynek komisji sejmowych i proszę państwa, musimy – myślę, że pod koniec przyszłej kadencji, jak wyborcy dadzą taką możliwość – zająć się Domem Poselskim, bo Dom Poselski jest w coraz gorszym stanie. W tej chwili mamy taką sytuację, że do natychmiastowej wymiany jest 50-parę okien. One po prostu grożą, że wypadną – powiem wprost.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję serdecznie. Zarządzam dwie minuty przerwy. Dziękuję.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Wznawiam obrady. Witam pana ministra Dariusz Młotkiewicza i osoby towarzyszące.

Przechodzimy do rozpatrzenia wykonania budżetu państwa za rok 2014 w części 01 – Kancelaria Prezydenta RP wraz z instytucją gospodarki budżetowej. Proszę pana ministra o zabranie głosu.

**Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Dariusz Młotkiewicz:**

Witam serdecznie, panie przewodniczący. Wysoko Komisjo; Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiła Wysokiej Komisji sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2014 w części 01 – Kancelaria Prezydenta RP i zostało to doręczone paniom i panom posłom. W tym sprawozdaniu została omówiona realizacja dochodów oraz wydatków budżetowych. To sprawozdanie obejmuje zarówno wydatki związane z bieżącą działalnością administracji Kancelarii, jak również wydatki na realizację ważnych zadań o charakterze ogólnopaństwowym oraz o charakterze gospodarczo-społecznym państwa.

Z budżetu Kancelarii Prezydenta na rok 2014 wydatkowano środki finansowe także na następujące cele: wydatki związane z działalnością Biura Bezpieczeństwa Narodowego, wydatki Biura Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa, wydatki Wspólnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych i Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, a także wydatki związane z realizacją ustawy o Narodowym Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Ponadto z budżetu Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej sfinansowano wydatki związane z realizacją: po pierwsze, uposażenia i utrzymania biur byłych Prezydentów Rzeczypospolitej Polskiej. Jest to zgodnie z ustawą z 30 maja 1996 r. o uposażeniu byłego Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Po drugie, to są wydatki związane z nadawaniem odznaczeń państwowych.

Wysoka Komisjo, przechodząc do omawiania wykonania budżetu za rok 2014 pozwalam sobie przedstawić Wysokiej Komisji podstawowe wielkości i relacje ujęte w informacji o dochodach i wydatkach Kancelarii Prezydenta RP. Plan dochodów na 2014 r. w części 01 Kancelaria Prezydenta RP został ustalony w kwocie 1170 tys. zł. Natomiast od stycznia do grudnia 2014 r. wykonano dochody w wysokości 1194,5 tys. zł, co stanowiło 102,1% planowanych dochodów na rok 2014.

Dochody osiągnięte zostały z następujących źródeł: § 0570 grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych w wysokości 8000 zł, § 0580 grzywny i inne kary

pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych w wysokości 6000 zł, § 0750 dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa w wysokości 1017 tys. zł, § 0840 wpływy ze sprzedaży wyrobów w wysokości 13 tys. zł, § 0920 pozostałe odsetki w wysokości – niedużej, bo 2000 zł, ale rzetelne sprawozdanie nakazuje to podawać, bo to jest taka pozycja budżetowa, § 0970 wpływy z różnych dochodów w wysokości 162 tys. 300 zł.

Ogółem w 2014 r. odprowadzono na centralny rachunek budżetu państwa dochody w wysokości 1194,5 tys. zł. Zrealizowane w 2014 r. dochody w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2014 były wyższe o 24,5 tys. zł, to jest o 2,1% oraz o przeszło 58 tys. zł wyższe od dochodów osiągniętych w 2013 r. W szczególności wyższe dochody uzyskano z wpływów pochodzących z najmu.

W ustawie budżetowej na rok 2014 ustalono wydatki w części 01 Kancelaria Prezydenta RP w wysokości 167.614 tys. zł. Zrealizowane wydatki w tej części wyniosły 166.309 tys. zł, co stanowi 99,2% planu po zmianach. Wydatków dokonywano w granicach kwot określonych w planie finansowym. Wydatki zakwalifikowane zostały do działu 751 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa – 136.309 tys. zł, tj. 82% wydatków ogółem oraz do działu 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 30.000 tys. zł, tj. 18% wydatków ogółem.

Wydatki według grup ekonomicznych wyniosły: wydatki bieżące 127.792 tys. zł, co stanowi 76,9% wydatków ogółem, świadczenia na rzecz osób fizycznych 552 tys. 400 zł, co stanowi 0,3% wydatków ogółem, wydatki majątkowe – to jest kwota – 7964 tys. zł, co stanowi 4,8% ogółem, a dotacja na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa w wysokości 30.000 tys. zł, stanowiła 18% wydatków ogółem.

Struktura wydatków w dziale 751 była następująca: rozdział 75101 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa; w 2014 r. zrealizowane wydatki w tym rozdziale wyniosły 118.507 tys. zł, tj. 99,3% planu po zmianach i przeznaczone zostały na sfinansowanie bieżącej działalności Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz zadania inwestycyjne.

Rozdział 75103 Biuro Bezpieczeństwa Narodowego; w 2014 r. zrealizowane wydatki w tym rozdziale wyniosły 11.526 tys. zł, co stanowi 96,6 % planu po zmianach i przeznaczone zostały na sfinansowanie bieżącej działalności Biura Bezpieczeństwa Narodowego.

Rozdział 75106 – Odznaczenia państwowe; w 2014 r. zrealizowane wydatki w tym rozdziale wyniosły 4884 tys. zł, co stanowiło 99,7% planu po zmianach i związane były z realizacją konstytucyjnych i ustawowych kompetencji Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie nadawania orderów i odznaczeń.

Rozdział 75195 – Pozostała działalność; zrealizowane z budżetu Kancelarii Prezydenta RP w 2014 r. wydatki na sfinansowanie pozostałej działalności Kancelarii wyniosły 1390 tys. zł, co stanowiło 95,8% planu po zmianach. Wydatki te obejmowały środki na uposażenie i prowadzenie biur byłych prezydentów, środki na funkcjonowanie biura Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa oraz środki na obsługę posiedzeń Wspólnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych.

Wydatki w dziale 921 Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego zaplanowano w ustawie budżetowej w wysokości 30.000 tys. zł. Wydatki te zostały zrealizowane w 100% w ramach rozdziału 92123 Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, w § 2720 dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych zostały przekazane jednostkom niezaliczonych do sektora finansów publicznych.

Szczegółowe sprawozdanie z realizacji zadań rzeczowo finansowych z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa przedstawione zostało państwu w sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2014 w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Przedstawiając tę realizację dochodów i wydatków w 2014 roku uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie części 01 Kancelaria Prezydenta RP.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję, panie ministrze. Panie ministrze, a może od razu przedstawi pan Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP, wtedy mielibyśmy to kompleksowo omówione.

**Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP Dariusz Młotkiewicz:**

Już, proszę bardzo. Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej powstało z przekształcenia Gospodarstwa Pomocniczego Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Jest jednostką sektora finansów publicznych, działającą w formie instytucji gospodarki budżetowej od 1 stycznia 2001 r. Centrum posiada osobowość prawną i prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Tu jest ta część, która opisuje, jakie Centrum realizuje zadania. Czy to przeczytać, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Myślę, że wystarczy nam informacja przedstawiona sumarycznie.

**Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP Dariusz Młotkiewicz:**

Przejdę więc do samej części finansowej. W 2014 r. Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta osiągnęło przychody ogółem w wysokości 50.273 tys. zł, co stanowi 103,58% w stosunku do planowanych. Przychody z usług świadczonych na rzecz Kancelarii Prezydenta RP wyniosły 43.109 tys. zł i stanowiły 84% przychodów ogółem. Koszty poniesione w 2014 r. były na poziomie 49.153 tys. zł i stanowiły 101,3 % kosztów planowanych. Koszty zakupu materiałów i energii wyniosły 10.521 tys. zł, a koszty usług obcych 14.503 tys. zł, w tym usług remontowych 8907 tys. zł, koszty wynagrodzeń wyniosły 19.033 tys. zł, a koszty pochodnych od wynagrodzeń 3359 tys. zł. Koszty wynagrodzeń stanowiły zatem 99,65% kosztów planowanych.

Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2014 r. osiągnęło dochód brutto w kwocie 2120 tys. zł, co stanowiło 212% planowanego. Odchylenia od planu zawartego w ustawie budżetowej na rok 2014 wynikają z powierzenia Centrum zadań do wykonania, stanowiących reakcję na nagłe wydarzenia zewnętrzne, niemożliwe z góry do przewidzenia, a związane z aktywnością Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Należy podkreślić także fakt, że prowadzenie przez Centrum działalności gospodarczej przynoszącej dochody, w tym działalności hotelowej i gastronomicznej, której zakres jest odpowiedzią na potrzeby rynku, trudno było przewidzieć pierwotnie, ale jeżeli można powiedzieć – ekonomicznie było sukcesem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję, panie ministrze. Proszę, żeby głos zabrał pan przewodniczący Tomasz Głogowski, koreferent.

**Poseł Tomasz Głogowski (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jak zawsze analizując wykonanie budżetu Kancelarii Prezydenta RP przede wszystkim należy sobie zadać pytanie, czy udało się zachować proporcje między koniecznością zapewnienia właściwych, godnych warunków do wykonywania konstytucyjnych obowiązków przez głowę państwa, a jednocześnie racjonalną i oszczędną polityką finansową. Wydaje się, że nie ma wątpliwości, że ponownie w ubiegłym roku tak właśnie było.

Pan minister w sposób przejrzysty i syntetyczny przedstawił realizację budżetu Kancelarii Prezydenta RP. Nie będę tutaj powtarzał tych samych kwot. Przypomnę tylko, że ostateczne wykonanie budżetu wynosiło ok. 97% założonej kwoty. Chciałem podkreślić, że wyniki kontroli Najwyższej Izby Kontroli są jak najbardziej pozytywne. Pozytywnie NIK oceniał realizację budżetu Kancelarii Prezydenta RP.

Jeśli chodzi o Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP tutaj zwraca uwagę wyższy niż planowany dochód brutto. Warto też chyba podkreślić to, że 16% przychodów, to przychody z innych źródeł niż usługi świadczone na rzecz Kancelarii Prezydenta RP. Może kwota nie jest olbrzymia, jeśli chodzi o kwoty brutto, ale też warto pochwalić, że są pozyskiwane środki również z innych działań Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP. W związku z tym chciałem zarekomendować Komisji pozytywną opinię

na temat zrealizowania budżetu zarówno przez Kancelarię Prezydenta RP, jak i Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Bardzo proszę o zabranie głosu pana dyrektora Stanisława Jarosza z NIK.

**Dyrektor departamentu NIK Stanisław Jarosz:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo posłowie, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2014 r. części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz roczne sprawozdania za 2014 r. sporządzone przez dysponenta części 01, a więc o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wykonania planów dochodów budżetowych, z wykonania wydatków budżetu państwa, a także roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym. Ocena pozytywna wynika z dokonywania przez Kancelarię Prezydenta RP wydatków zgodnie z planem finansowym, przepisami ustawy o finansach publicznych i ustawy – Prawo zamówień publicznych, co stwierdzono na podstawie wyników kontroli 32,3% zrealizowanych w części 01 wydatków.

Kolejny argument, wprowadzenia w trakcie roku budżetowego zmian w planie wydatków zgodnie z art. 171 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych i art. 14 ust. 3 ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej, a więc zgodnie z ustawą okołobudżetową, sprawowania przez szefa Kancelarii Prezydenta RP nadzoru oraz kontroli efektywności realizacji planów finansowych, zgodnie z wymogami art. 175 ustawy o finansach publicznych, sporządzania sprawozdań na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej prowadzonej w warunkach przyjętego systemu kontroli zarządczej, który w zakresie finansowym obejmuje wszystkie wymagane czynności i elementy określone w aktach prawnych i regulacjach wewnętrznych oraz obowiązujących standardach. W przyjętej koncepcji kontroli zarządczej ustanowiono mechanizmy kontroli zapobiegające znaczącym ryzykom zidentyfikowanych w obszarze ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań, a ich działania Najwyższa Izba Kontroli oceniła jako skuteczne.

Trzeba tutaj wspomnieć, że kontrola wykonania budżetu państwa za rok 2014 była realizowana w trochę innym systemie. Mianowicie, szczegółowe badanie ksiąg prowadziliśmy w 10 największych częściach budżetu państwa i 12 wylosowanych. Jedną z tych 12 wylosowanych była Kancelaria Prezydenta RP. I te wszystkie pozytywne sprawy, o których opowiadam, są oparte o szczegółowe badanie, bo zdecydowaliśmy się, że w tych wszystkich niewylosowanych przeprowadzimy badanie uproszczone.

Jeżeli chodzi o sprawozdania budżetowe, były sporządzane terminowo i rzetelnie oraz stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej, sprawozdanie jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym.

Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2014 r. dochody budżetowe zrealizowano w wysokości 102,1% planu. Na realizację zadań Kancelaria Prezydenta RP wykorzystała środki z budżetu państwa na poziomie 99,2% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej, a więc 166,3 mln zł. W części 01 nie realizowano wydatków z budżetu środków europejskich.

Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę, że planowanie wydatków w rozdziale Odznaczenia państwowe z przeznaczeniem na zakup materiałów i uposażenia powinno być poprzedzone wykonaniem analizy posiadanych zasobów i potrzeb w zakresie orderów i odznaczeń państwowych w momencie planowania wydatków na dany rok budżetowy.

Jeżeli chodzi o Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, to datacje dla Narodowego Funduszu zaplanowano w wysokości 30 mln zł. Pieniądze te były w trakcie roku przekazywane na rachunek Funduszu, zgodnie ze zgłaszanym zapotrzebowaniem. W porównaniu do roku ubiegłego zaplanowano i przekazano dotacje w kwocie niższej o 9,8 mln zł. Według sprawozdania z realizacji planu rzeczowo-finansowego odnowy zabytków Krakowa za rok 2014 dotacja stanowiła 99,1% wydatków ogółem poniesionych ze środków Funduszu oraz 49,7% wydatków ogółem przeznaczonych na realizację

170 zadań w 137 obiektach. Ze środków Funduszu największe dofinansowania udzielono konserwacji barokowego ołtarza głównego oraz kapitularza w kościele pod wezwaniem Bożego Ciała – to jest 1600 tys. zł, zakończenie pracy w kaplicy Potockich, wykonanie pierwszego etapu prac konserwatorskich, wykonanie remontu konserwatorskiego elewacji od strony ulicy Szczepańskiej.

Najwyższa Izba Kontroli po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 roku stawiała wniosek o podjęcie działań w celu aktualizacji przepisów ustawy o Narodowym Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Z ustaleń poprzedniej kontroli wynika, że Kancelaria opracowała projekt zmian ustawy w celu przekształcenia Funduszu w inną formę organizacyjno-prawną, właściwą dla sektora finansów publicznych. Projekt ten był opracowywany w ministerstwie kultury. Z informacji przekazanych przez dyrektora Biura Prawa i Ustroju wynika, że pomimo deklaracji ze strony Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa do Kancelarii nie wpłynął projekt ustawy ani stanowisko w tej sprawie.

Jeżeli chodzi o szczegółowe badania, to badaliśmy 7 zamówień publicznych, z tego 5 w trybie przetargu nieograniczonego. Były one bardzo różne, a więc rezerwacja i sprzedaż biletów lotniczych, wykonanie futerałów do orderów, zakup wraz z dostarczeniem materiałów piśmienniczych, konserwacja systemów sygnalizacji pożarowej, dostawy i wykonanie odznak, orderów, organizacja ogólnopolskich dożynek prezydenckich w Spale.

Analiza dokumentacji skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych wykazała, że były one prowadzone rzetelnie. Zamówienia te zostały zrealizowane zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych i procedurą określoną w zarządzeniu nr 7 szefa Kancelarii Prezydenta RP z dnia 16 marca 2011 r. w sprawie zasad i trybu postępowania w sprawie udzielenia zamówień Kancelarii Prezydenta RP.

Reasumując: ocena całości wykonania budżetu zarówno po stronie dochodów, wydatków, jak i ksiąg i sprawozdawczości jest pozytywna. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję uprzejmie, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Jerzy Budnik (PO):**

Skoro była opinia – rekomendacja pana posła Głogowskiego – pozytywna, nie było głosów przeciwnych, to wnoszę o przyjęcie opinii pozytywnej z wykonania budżetu Kancelarii Prezydenta RP.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

…wraz z instytucją gospodarki budżetowej. Kto jest za przyjęciem opinii pozytywnej?

**Sekretarz Komisji Jolanta Szymańska:**

Będziemy głosować jedną opinią na koniec.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Nie, pani sekretarzyni…

**Sekretarz Komisji Jolanta Szymańska:**

Dobrze. Przepraszam.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Głosowaliśmy już wcześniej…

**Poseł Jerzy Budnik (PO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Chciałbym, żebyśmy przeprowadzili głosowanie z każdej części, dlatego że są wątpliwości co do ostatniej części. Czyli powracamy do głosowania.

Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw co do przyjęcia pozytywnej opinii w sprawie wykonania budżetu części 01 – Kancelaria Prezydenta RP wraz z instytucją gospodarki budżetowej? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Dziękuję, panie ministrze. Dziękuję państwu.

**Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP Dariusz Młotkiewicz:**

Czy ja mogę jeszcze króciutko…?

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Tak, bardzo proszę.

**Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP Dariusz Młotkiewicz:**

Rozumiem, że kończymy współpracę. Bardzo chciałem podziękować Komisji za współpracę przez te ostatnich 5 lat. Myślę, że ostatni raz przedstawiam budżet Kancelarii Prezydenta RP. Dziękuję za to pozytywne przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu. Wiem, że ta pozytywna opinia jest dlatego, iż tak jak stwierdził pan dyrektor z Najwyższej Izby Kontroli budżet był prawidłowo zaplanowany, sformatowany i wykonany.

Chciałem powiedzieć, że budżet Kancelarii Prezydenta w ciągu ostatnich 5 lat właśnie cztery razy z rzędu uzyskał ocenę najwyższą. Poprzednio były inne oceny. Chciałem też powiedzieć, że to nie tylko jest zasługą szefa Kancelarii i moją, ale także wielu pracowników, którzy też dzisiaj ze mną przyszli. Są to pan dyrektor Leszczyński i pan dyrektor Witalec, którzy nad tym pracowali. Przez te wszystkie lata pracowała też pani dyrektor Druś nad prawidłowym wykonaniem budżetu.

A więc dziękuję za te 5 lat współpracy, być może spotkamy się następnym razem, ale w tej formule, kiedy ja przedstawiam państwu to sprawozdanie na pewno jest to po raz ostatni. Bardzo serdecznie dziękuję za tę rzeczową, dobrą i bardzo taką energetycznie miłą, sympatyczną współpracę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

My również dziękujemy i gratulujemy zespołu tak profesjonalnie przygotowanego. Dziękuję, panie ministrze.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Wznawiam obrady. Witam panią minister Ewę Polkowską oraz panią dyrektor. Przechodzimy do rozpatrzenia wykonania budżetu państwa za rok 2014 w części 03 – Kancelaria Senatu. Proszę panią minister o zabranie głosu.

**Szef Kancelarii Senatu Ewa Polkowska:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Na początku powiem krótko parę zdań wprowadzenia, a potem jesteśmy do państwa dyspozycji i mam nadzieję, że będziemy w stanie odpowiedzieć na szczegółowe pytania.

W 2014 r. Kancelaria tylko w części Urzędy naczelnych organów władzy państwowej realizowała dochody i wydatkowała środki w części dotyczącej urzędy naczelnych organów władzy państwowej. Jeśli chodzi o dochody, to jak państwo wiecie, przy ograniczonej ilości, jako jednostka budżetowa, możliwości realizacji dochodów, mimo wszystko procentowo, chociaż w liczbach bezwzględnych, to wiele nie jest – procentowo jest dużo więcej niż zaplanowaliśmy. Głównymi źródłami naszych zrealizowanych dochodów, były wpływy z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych, rozliczenia biur senatorskich. To były głównie niewykorzystane środki biur senatorskich, trzech senatorów, którzy uzyskali mandat w wyborach do Parlamentu Europejskiego. Część środków to są kary pieniężne naliczone podmiotom za nieterminowe dostawy i nienależyte wykonywanie usług. Zrealizowaliśmy dochody w kwocie, jak powiedziałam, w liczbach bezwzględnych niewielkich, to jest 430 tysięcy zł. To jest 169% prognozy.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe Kancelarii, to zrealizowaliśmy wydatki na poziomie w liczbach bezwzględnych 82.376 tys. zł, to jest 87,4% planu. W odpowiednim czasie, w takim, w którym mogliśmy zareagować na niższe, oszczędne wydatkowanie środków, zablokowaliśmy te środki i oddaliśmy do dyspozycji na jesieni Ministra Finansów.

Czym było spowodowane niższe niż planowane wykonanie wydatków? Po pierwsze, to jest niepełne wykorzystanie przez senatorów środków, zaplanowanych na przysługujące im z ustawy uprawnienia w różnych paragrafach. Dotyczy to biur senatorskich, uposażeń i dodatków do uposażeń i wszystkich tych środków, które są związane z wykonywaniem mandatu. Były one na niższym poziomie. Dotyczy to również podróży i wyko-

rzystania tych środków. Były też niższe koszty obsługi posiedzeń Senatu i posiedzeń komisji senackich, dlatego że mniejsza była realizacja w stosunku do prognozy. Mniej odbyło się posiedzeń. Były one bardziej zwarte, krótsze i w związku z tym te środki pozostały. Uzyskaliśmy także oszczędności przy zakupie towarów i usług. Zrealizowaliśmy niektóre zadania przy niższych kosztach niż zakładaliśmy. Wreszcie odstąpiliśmy od realizacji części zadań inwestycyjnych. Wtedy, kiedy będą wydatki majątkowe powiem o tym jedno zdanie.

Jeśli chodzi o wydatki bieżące, stanowiły one aż 88% wydatków po zmianach. To jest 62.157 tys. zł. Najwyższą pozycję w grupie: wydatki bieżące to są wynagrodzenia pracowników i uposażenia senatorskie wraz z pochodnymi. Pozostałe to są: zakupy towarów i usług w około 20% oraz wydatki na podróże krajowe i zagraniczne – 6%.

Jeśli chodzi o wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych to jest 18.402 tys. zł. W tej grupie najwyższą pozycję, aż 98% stanowią – ze względu na taki, a nie inny układ budżetu – wydatki na prowadzenie biur senatorskich i wypłatę diet parlamentarnych. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, zrealizowaliśmy je w wysokości 1816 tys. zł. One są zrealizowane na poziomie 37%. Dlaczego tak mało? Dlatego, że po pierwsze liczba bezwzględna jest mała, w związku z tym każde odstąpienie od realizacji planowanych zadań w zakresie wydatków majątkowych powoduje dużą wartość w procentach.

Tak naprawdę były dwie najważniejsze przyczyny, które spowodowały takie niskie zrealizowanie planu. Po pierwsze odstąpiliśmy od zakupu Zintegrowanego Systemu Bezpieczeństwa i Monitoringu w naszych pomieszczeniach. Była to wspólna inwestycja planowana z Kancelarią Sejmu. Kancelaria Sejmu, jako właściciel właściwie większości naszych pomieszczeń, w których my się znajdujemy, nie zdecydowała się na przygotowanie dokumentacji i wprowadzenie Zintegrowanego Systemu Bezpieczeństwa. Stąd nie zrealizowaliśmy tego, tak jak Kancelaria Sejmu. Również trzeba powiedzieć, że trochę taniej nas kosztowały wydatki zaplanowane przez nas, a dotyczące realizacji wydatków związanych z wymianą systemu elektronicznego obsługi głosowania na sali plenarnej posiedzenia Senatu. Zrezygnowaliśmy też w drugiej połowie roku – patrząc też na skalę problemów, czy na skalę w ogóle wydatków w skali całego budżetu i państwa – zakupienia dwóch samochodów. Stąd, tak jak powiedziałam, procentowo to są duże liczby, a jeśli chodzi o wydatki w liczbach bezwzględnych, to kwota jest nieduża, ale części zadań nie zrealizowaliśmy.

Powiem jeszcze jedno zdanie, jeśli pan przewodniczący pozwoli, na temat realizacji budżetu Kancelarii Senatu w układzie zadaniowym. W szczegółowej informacji, którą państwu przekazaliśmy, opisana jest ta realizacja budżetu w układzie zadaniowym.

Realizowaliśmy zadania tylko w funkcji pierwszej: zarządzanie państwem. Miernik ustalony zgodnie z zasadami tworzenia budżetu zadaniowego dla zadania określał poziom sprawności, efektywności działań podejmowanych przez Kancelarię Senatu w zakresie obsługi Senatu, jego organów i senatorów. Wartość tego miernika była ustalona w oparciu o wyniki ankiety przeprowadzonej wśród senatorów dwukrotnie w roku 2014 i kształtowała się na poziomie 3,91 w skali od 1 do 4. Otrzymaliśmy więc dobrą ocenę tego poziomu sprawności, efektywności w ocenie senatorów przy realizacji zadań. Polega to w zasadzie na sprawnym, dobrym zorganizowaniu Kancelarii Senatu, jako organu, który wspomaga Senat i organy Senatu w wykonywaniu jego zadań. Jesteśmy do dyspozycji, bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję uprzejmie, pani minister. O głos poproszę pana posła Leonarda Krasulskiego, koreferenta. Bardzo proszę.

**Poseł Leonard Krasulski (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Pozwolę sobie przytoczyć tytuły materiałów jakie otrzymaliśmy, na podstawie których wysnuliśmy swoje opinie, ewentualnie wnioski. A więc było to sprawozdanie, informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 roku w części 03 Kancelaria Senatu Najwyższej Izby Kontroli. Mieliśmy również opinię Biura Analiz Sejmowych, w sprawie wykonania budżetu w 2014 r. w części 03 Kancelaria Senatu. I na podstawie tychże materiałów, jak już wcześniej rzekłem,

mogliśmy sobie wysnuć wnioski. Wnioski miłe, bo bazując na tych materiałach – innych być nie mogło. Cały jestem w skowronkach, czytając akurat te sprawozdania, opinie. Przytoczę chociażby tutaj opinię Najwyższej Izby Kontroli.

Otóż, Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2014 r. w części 03 Kancelaria Senatu. Uzasadnieniem oceny pozytywnej jest ponoszenie wydatków zgodnie z przeznaczeniem w granicach kwot określonych w planie finansowym, wydatkowanie środków publicznych w oparciu o obowiązujące przepisy, oszczędne gospodarowanie środkami publicznymi oraz rzetelne dokonywanie ich wydatkowania – i wyższy stopień wtajemniczenia buchalterii, chyba – dokonanie przeniesień wydatków między paragrafami klasyfikacji budżetowej zgodnie z art. 171 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Rzeczywiście, zaiste – majstersztyk.

Niemniej przychylam się do opinii Najwyższej Izby Kontroli na podstawie tego co przeczytałem. Może jeszcze w swojej opinii przytoczę konkluzję opinii Biura Analiz Sejmowych, w skrócie: realizacja dochodów nie budzi zastrzeżeń i dalej: realizację wydatków 2014 r. należy ocenić pozytywnie; nie przekroczono limitów wydatków w poszczególnych pozycjach co świadczy o prawidłowej realizacji ustawy budżetowej. Tak więc, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję rekomendować pozytywnie to sprawozdanie, które nam dostarczono.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję uprzejmie, panie pośle. O głos poproszę pana Stanisława Jarosza. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor departamentu NIK Stanisław Jarosz:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo posłowie, właściwie pan poseł zacytował część opinii Najwyższej Izby Kontroli, więc ja nie będę tej opinii powtarzał, ale syntetycznie przedstawię.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 03 Kancelaria Senatu, zarówno po stronie dochodów, wydatków, jak i sprawozdań. Dochody wyniosły 430,9 tys. zł. Były większe niż planowane, ale na etapie sporządzania prognozy dochodów w ocenie Najwyższej Izby Kontroli nie występowały przesłanki do planowania dochodów z kar oraz zwrotów z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych.

Wydatki 82,4 mln zł – środki publiczne zostały wydatkowane, w ocenie Najwyższej Izby Kontroli zgodnie z przeznaczeniem na sfinansowanie zadań Senatu i jego organów, w tym na uposażenia i diety senatorów, koszty funkcjonowania biur senatorskich, klubów i kół senackich, wynagrodzenia pracowników Kancelarii i inne. W ocenie NIK środkami publicznymi gospodarowano oszczędnie w oparciu o obowiązujące przepisy, rzetelnie dokumentowano transakcje wydatkowe.

Badaliśmy kilka zamówień publicznych i również w tym przypadku stwierdziliśmy, że postępowania o zamówienie publiczne były realizowane zgodnie z ustawą – Prawo zamówień publicznych.

Sprawozdania o wykonaniu dochodów, wydatków, stanie środków na rachunkach bankowych, a także o stanie należności i zobowiązań sporządzono w oparciu o zapisy w ewidencji księgowej i terminowo przekazano do adresatów, a więc do Ministerstwa Finansów i Głównego Urzędu Statystycznego. W ocenie NIK sprawozdania przekazują prawdziwy obraz dochodów wydatków, należności i zobowiązań.

Nie przekroczono limitu wypłat wynagrodzeń, a przeciętne wynagrodzenie wyniosło 7 tys. 177 zł, tj. o 360 zł mniej niż rok wcześniej.

W zakresie budżetu zadaniowego – to jest to, co pani minister już powiedziała – miernik został zrealizowany na poziomie 3,9 w skali 1-4.

W ocenie NIK szef Kancelarii Senatu prawidłowo wykonywała zadania w zakresie nadzoru i kontroli, wynikające z art. 175 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję uprzejmie, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie ze swojej strony chciałbym zapropo-

nować przyjęcie pozytywnej opinii, zgłoszonej przez koreferenta, pana posła Leonarda Krasulskiego, części 03 – Kancelaria Senatu.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że ta pozytywna opinia została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Ogłaszam 2 minuty przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Wznawiam obrady. Dzień dobry. Witam serdecznie panią minister i panią dyrektor.

Przechodzimy do rozpatrzenia wykonania budżetu państwa za rok 2014 w części 11 Krajowe Biuro Wyborcze i w części 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17. Bardzo proszę o panią minister Beatę Tokaj zabranie głosu.

**Szef Krajowego Biura Wyborczego Beata Tokaj:**

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o budżet Krajowego Biura Wyborczego, to w zeszłym roku, w ramach budżetu finansowana była działalność statutowa Krajowego Biura Wyborczego, jak również działalność związana z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów.

Jeżeli chodzi o dochody budżetu Krajowego Biura Wyborczego, to zrealizowano je na łączną kwotę 120 tys. 247 zł, ale były to głównie kary umowne naliczone w wyniku realizacji umów, zwroty przez ZUS, odsetki z tytułu nieterminowej wpłaty kary umownej i innych rozliczeń z kontrahentami.

Jeżeli chodzi o wykonanie wydatków budżetowych, to Krajowe Biuro Wyborcze w zeszłym roku otrzymało budżet w kwocie 49.009 tys. zł oraz Rezerwy celowej w kwocie 404.302 tys. zł. Rezerwa celowa została wykorzystana na: uzupełniające wybory do Sejmu i do Senatu w trzech okręgach wyborczych, wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, wybory do Parlamentu Europejskiego. Łącznie Krajowe Biuro Wyborcze z Rezerwy celowej wykonało budżet w 80%. Ta kwota z Rezerwy celowej była również na wybory uzupełniające w toku kadencji.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie, to plan zatrudnienia w zeszłym roku wynosił 391 etatów. Natomiast na poziomie grudnia zeszłego roku zatrudnienie ukształtowało się na poziomie 382 etatów.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, zostały one przeznaczone przede wszystkim na doradztwo i usługi budowlane, projekt remontu budynku, z racji tego, że Krajowe Biuro Wyborcze będzie zmieniało swoją siedzibę na ul. Frascati. Również te wydatki zostały przeznaczone na system informatyczny. Poza tym Krajowe Biuro Wyborcze nie zgłaszało żadnych innych wydatków majątkowych. Również zobowiązania na koniec tego roku nie wystąpiły żadne wydatki niewygasające. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję bardzo, pani minister.

Zostałem wyznaczony do koreferatu, więc postaram się go sumarycznie wygłosić. Wysoka Komisjo, dochody Krajowego Biura Wyborczego zrealizowane w wysokości 120,3 tys. zł, czyli na poziomie 12-krotnie wyższym od zaplanowanego. W porównaniu z rokiem poprzednim były one wyższe o 108,7 tys. zł. Na dochody złożyły się kary umowne naliczone przez delegaturę KBW w Krakowie w związku z nieterminową realizacją umów – brak kart do głosowania, środki z tytułu zatrzymania wadium po odstąpieniu wykonawcy od umowy drukowania kart oraz zwrot nadpłaconych składek na ubezpieczenie społeczne. Wykonanie budżetu w zakresie dochodów należy ocenić pozytywnie.

Wydatki na rok 2014 zaplanowano w kwocie 40.009 tys. zł i były one przeznaczone na działalność Krajowej Komisji Wyborczej, komisarzy wyborczych oraz Krajowego Biura Wyborczego, finansowanie przez gminy rejestru wyborców oraz prowadzenie rejestru obywateli Unii Europejskiej niebędących obywatelami polskimi, uprawnionymi do korzystania z praw wyborczych na terenie Polski.

Wydatki zostały zwiększone do kwoty 453.311 tys. zł, tj. o kwotę 404.302 tys. zł poprzez uruchomienie środków z Rezerwy celowej. Zwiększenie to miało na celu sfinan-

sowanie wyborów uzupełniających do Senatu, wyborów do Parlamentu Europejskiego oraz wyborów samorządowych. W porównaniu do roku 2013 wydatki zwiększyły się o 729%. Zwiększenie to jest uzasadnione przeprowadzeniem dwóch dużych ogólnopolskich wydarzeń wyborczych. Zaplanowane zwiększone wydatki nie zostały jednak zrealizowane w 100%. Wynika to z ustawy o finansach publicznych, która zezwala na uruchomienie środków z Rezerwy celowej do 15 października, a zmiany kwot dla jednostek samorządu terytorialnego mogą być dokonywane do 15 listopada.

Wybory samorządowe były zarządzone na 16 listopada 2014 r. W związku z tym Krajowe Biuro Wyborcze musiało zabezpieczyć środki w wysokości 100% kwot planowanych na przeprowadzenie dwóch tur wyborów. Różnica między planowanymi, a faktycznie wydanymi środkami oraz brak możliwości zwrócenia ich do dyspozycji ministra finansów jest w pełni uzasadniona.

Szef Krajowego Biura Wyborczego dokonał 16 zmian w planie finansowym. Polegały one między innymi na zmniejszeniu planowanych wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników, zakup usług remontowych i telekomunikacyjnych, zakup ekspertyz, opinii, analiz, przy jednoczesnym zwiększeniu wydatków na zakup obsługi prawnej, zakup licencji, opłaty za użytkowanie pomieszczeń biurowych. Zwiększono także wydatki na cele budowlane związane z przystosowaniem pomieszczeń w nowej siedzibie Komisji przy ulicy Frascati. Wszystkie te zmiany w planie wydatków należy ocenić pozytywnie. Były one celowe i dokonane zgodnie z ustawą o finansach publicznych.

Wydatki związane z przeprowadzeniem wyborów do Parlamentu Europejskiego i wyborów samorządowych były wyższe od wydatków poczynionych na ten sam cel w latach poprzednich. Wzrost ten wydaje się być uzasadniony. Przy wyborach europejskich zwiększenie wynikało z wyższych kosztów druku i transportu kart do głosowania, wyższych diet członków obwodowych komisji. Przy wyborach samorządowych oprócz wyższych diet członków komisji wyższe kwoty wynikały z utworzenia jednomandatowych okręgów wyborczych do rad gmin.

Wydatki majątkowe, to między innymi środki na sfinansowanie wyborów uzupełniających i wydatki inwestycyjne. Te ostatnie obejmowały remont pomieszczeń przy ulicy Frascati, zakup serwerów, macierzy dyskowych, laptopów, oprogramowania antywirusowego, licencji i systemu zabezpieczenia aplikacji i modułów oprogramowania do wyborów. Wszystkie wydatki majątkowe oprócz wydatków związanych z programem do przeprowadzania wyborów należy ocenić pozytywnie, wyłączając – oczywiście – wspomniany przed chwilą program do przeprowadzania wyborów.

Zatrudnienie w Krajowym Biurze Wyborczym w roku 2014 wynosiło 382 osoby i było wyższe o 1 etat w porównaniu do roku 2013, a jednocześnie wydatki na wynagrodzenia były niższe niż w roku poprzednim o 33,8 tys. zł.

Na uwagę zasługuje fakt, że Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła wykonanie budżetu państwa przyznając ocenę: 1. Na tę ocenę w sumie składają się dwie pozycje, czyli nieprawidłowości w wydatkach, niegospodarne i niecelowe – 458,6 tys. zł, to jest właśnie na ten system komputerowy; poza tym audyt oprogramowania wyborczego wyborów samorządowych i kwota 4150 tys. zł. To są nieprawidłowości w wydatkach polegające na nierzetelnych i naruszających przepisy prawa o zamówieniach publicznych działaniach.

Chciałbym zwrócić się do przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o rozczłonkowanie tej kwoty, szczególnie 4150 tys. zł, bo szczegółowych wyjaśnień, czy sumarycznych nie znalazłem.

Natomiast w związku z tymi naruszeniami, które co prawda nie przekraczają progów ustalonych dla oceny negatywnej, które wynoszą 0,75% wydatków ocenionych jako niecelowe i niegospodarne, a stwierdzono 0,12% i 3% wydatków z naruszeniem prawa w danej części, a stwierdzono 1,1%, ta ocena cząstkowa wydatków wynosiła 3%. Jednakże ze względu na charakter i skalę stwierdzonych nieprawidłowości, ocena kontrolowanej działalności została obniżona o 2 pkt i ocena cząstkowa wydatków ogólnie wynosiła 1 i stąd ta ocena negatywna.

Ja, Wysoka Komisjo, przychylam się do zdania i do wyniku kontroli Najwyższej Izby Kontroli i proponuję przyjąć opinię negatywną. Dziękuję bardzo. W takim razie, panie dyrektorze, jeśli mógłbym prosić o wygłoszenie swojego zdania. Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu NIK Stanisław Jarosz:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła negatywnie wykonanie budżetu państwa w 2014 r. w części 11 Krajowe Biuro Wyborcze. Podstawą wydania negatywnej oceny były stwierdzone przez NIK nieprawidłowości i w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa w części 11 oraz przeprowadzonej od listopada 2014 r. do marca 2015 r. kontroli wykorzystania środków budżetu państwa na obsługę informatyczną wyborów.

Zrealizowane dochody wyniosły 120 tys. zł i były 12-krotnie wyższe od kwoty planowanej, o czym tu już mówiono. Głównym źródłem dochodów były wpływy z kar umownych z tytułu nieterminowych realizacji umów druku kart do głosowania w wyborach, wpływy z tytułu zatrzymań wadium po odstąpienia wykonawcy od podpisania umowy oraz ze zwrotu nadpłaconych składek ZUS w latach ubiegłych. Całość uzyskanych dochodów została przekazana na centralny rachunek dochodu budżetu państwa.

Wydatki – 380,1 mln zł były wyższe o 328 mln zł od wydatków zrealizowanych rok wcześniej, z uwagi na przeprowadzone powszechne wybory samorządowe oraz wybory posłów do Parlamentu Europejskiego. 80,5% zrealizowanych wydatków stanowiły dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego, na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych, w tym na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców oraz przygotowanie i przeprowadzenie wyborów uzupełniających do Senatu, powszechnych wyborów samorządowych oraz wyborów do Parlamentu Europejskiego. Widzimy więc z tego wyliczenia, że dochody realizowane przez samo Krajowe Biuro Wyborcze i jego oddziały stanowiły tylko część tych wydatków 380 mln zł, w kwocie ok. 50 mln zł.

Nikt nie ma uwag odnośnie do prawidłowości sporządzania rocznych sprawozdań budżetowych przez dysponenta części 11, które zostały sporządzone rzetelnie z wyjątkiem sprawozdania z wykonania budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) – terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych oraz sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym, a więc za wyjątkiem tego jednego sprawozdania.

Jak wspomniano na początku podstawą negatywnej oceny wykonania budżetu w tej części, były nieprawidłowości po stronie wydatkowania środków budżetowych, stwierdzone w kontroli wykorzystania środków budżetu państwa na obsługę informatyczną wyborów oraz w zakresie udzielania zamówień publicznych stwierdzone zarówno we wspomnianej kontroli, jak również w kontroli wykonania budżetu państwa w tej części.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła szereg nieprawidłowości w trakcie przygotowywań i realizacji projektu informatycznego wsparcia wyborów samorządowych przeprowadzonych w 2014 r. Przetarg na system informatyczny prowadzony był przez Krajowe Biuro Wyborcze nierzetelnie. Niemal na każdym jego etapie doszło do naruszeń przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, co potwierdziły zarówno wyniki kontroli NIK, jak również wyniki kontroli doraźnej, przeprowadzonej przez Urząd Zamówień Publicznych na zlecenie Najwyższej Izby Kontroli.

Krajowe Biuro Wyborcze dokonało odbioru i zapłaciło za zamówione oprogramowanie do obsługi wyborów samorządowych bez sprawdzenia dostarczonego produktu. Dopuściło do użytkowania system informatyczny do obsługi wyborów samorządowych, który posiadał istotne błędy.

Przeprowadzona przez biegłych, powołanych przez Najwyższą Izbę Kontroli, kontrola systemu informatycznego wsparcia wyborów samorządowych, analiza bezpieczeństwa kodu źródłowego systemu centralnego wykazała szereg nieprawidłowości, z których część miała charakter krytyczny. Błędy te mogły prowadzić między innymi do uzyskania nieautoryzowanego dostępu do systemu i zasobu, przez osoby nie posiadające konta

w systemie. Dopiero w trakcie trwania wyborów samorządowych został usunięty błąd w systemie informatycznym, wynikający z niewłaściwej implementacji algorytmu ustalania wyników wyborów przy remisie wyborczym.

Negatywną ocenę wykonania budżetu w części 11 w ubiegłym roku uzasadniają w szczególności następujące ustalenia kontrolne:

1) niegospodarne wydatkowanie 429,3 tys. zł na informatyczny system obsługi wyborów samorządowych, który był wadliwy i został dopuszczony do użytkowania mimo nieudanych ogólnopolskich testów;

2) naruszenie zasady dokonywania wydatków w sposób umożliwiający terminową realizację zadań, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych przez niegospodarne i niecelowe wydatkowanie 29,3 tys. zł na audyt oprogramowania systemu obsługi wyborów samorządowych, który został dokonany dopiero po zakończeniu wyborów;

3) nierzetelne przeprowadzenie odbioru zamówionego oprogramowania do obsługi wyborów i dokonanie zapłaty 306,3 tys. zł za produkt, który nie był zgodny z umową i specyfikacją istotnych warunków zamówienia;

4) prowadzenie postępowań przetargowych objętych badaniem NIK w toku kontroli budżetowej oraz kontroli wykorzystania środków na obsługę informatyczną wyborów w sposób nierzetelny i z naruszeniem przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych;

5) nieskuteczny nadzór szefa Krajowego Biura Wyborczego nad realizacją zamówień publicznych, co potwierdziły wyniki tych kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli pragnie zwrócić uwagę, że lista ta nie wyczerpuje wszystkich stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień i nieprawidłowości, które także miały wpływ na ocenę negatywną wykonania budżetu państwa w tej części. Na całościowy obraz składają się także następujące ustalenia kontrolne:

1) w pracach Krajowego Biura Wyborczego w zakresie informatyzacji wyborów brakowało systematycznych i długofalowych działań. Nie została opracowana wieloletnia docelowa strategia zapewnienia wsparcia informatycznego dla różnego rodzaju wyborów, co było przyczyną udzielenia zamówień na opracowanie systemów informatycznych dla obsługi niemal każdych, kolejnych wyborów;

2) nie zostały określone precyzyjnie na etapie postępowania przetargowego oraz w zawartej umowie wymagania jakościowe dla informatycznego systemu obsługi wyborów. Krajowe Biuro Wyborcze nie sformułowało też wymagań dotyczących metodyki zarządzania projektem w zakresie wytwarzanego oprogramowania;

3) w dwóch postępowaniach o zamówienie publiczne komisja przetargowa opierała się w swych rozstrzygnięciach na ocenach dokonywanych przez pracowników wieloosobowego stanowiska pracy do spraw informatycznego systemu wyborczego i statystyki wyborczej, którzy formułowali uwagi w sposób ogólny, nie dysponując obiektywnymi kryteriami oceny ofert. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli sytuacja taka wskazuje, że w funkcjonowaniu Krajowego Biura Wyborczego występował korupcjogenny, polegający na dowolności w podejmowaniu decyzji przez członków komisji przetargowej, mechanizm, którzy opierali się na ogólnych i nie zweryfikowanych ocenach pracowników, dokonanych przez pryzmat wysoce subiektywnych kryteriów oceny ofert;

4) z opóźnieniem w stosunku do potrzeb projektu informatycznego przekazano wykonawcy systemu projekty uchwał Państwowej Komisji Wyborczej definiujące wygląd i treść dokumentów, które miały być generowane przez system informatyczny;

5) nie zapewniono sprawdzonej infrastruktury serwerowej i systemowej, a także obsługi serwisowej na poziomie odpowiedniej do rangi zadania;

6) nie wdrożono planów awaryjnych, adekwatnych do wystąpienia możliwego ryzyka, pozwalających na szybką reakcję na wypadek niesprawności oprogramowania infrastruktury obsługującej wybory.

W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do szefa Krajowego Biura Wyborczego po kontroli wykonania budżetu państwa i po kontroli wykorzystania środków na obsługę informatyczną wyborów Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła między innymi wnioski pokontrolne o rzetelne sporządzenie dokumentacji przetargowej w tym protokołu wystąpień postępowań o zamówienia publiczne oraz zapewnienie właściwego systemu kontroli

zarządczej w obszarze zamówień publicznych. Do ustaleń i ocen zawartych w tych wystąpieniach szef Krajowego Biura Wyborczego złożyła zastrzeżenia, które zostały w toku postępowania odwoławczego w całości oddalone przez kolegium Najwyższej Izby Kontroli.

W pismach skierowanych do Najwyższej Izby Kontroli, w związku z tymi zastrzeżeniami szef Krajowego Biura Wyborczego poinformowała jednocześnie o sposobie realizacji uwag niektórych wniosków NIK, przedstawionych w wystąpieniach pokontrolnych w szczególności, że – po pierwsze – Biuro jest obecnie na etapie opracowywania założeń powstania nowego systemu zespołu wydzielonego w strukturze centrali Biura, tzn. zespołu informatyki wyborczej. Opracowanie wieloletniej strategii, obejmującej zarówno wykorzystanie infrastruktury informatycznej, jak i zbudowanie kompletnego zespołu zajmującego się tworzeniem, rozwojem i utrzymaniem nowego oprogramowania, a także zasobów sprzętowych będzie możliwe do końca 2015 r. W opracowanie strategii informatycznej Krajowe Biuro Wyborcze planuje zaangażować wszystkie delegatury przez identyfikowanie potrzeb i modelu współpracy przy informatyzacji procesów wyborczych.

Po drugie, w 2015 r. przyjęte zostało przez Państwową Komisję Wyborczą, a w konsekwencji również przez Krajowe Biuro Wyborcze założenie, że system informatyczny nie będzie wykorzystany do ustalenia wyników wyboru. Wszystkie akcje wyborcze przygotowane są tak, że ich sprawne przeprowadzenie będzie możliwe również bez wsparcia informatycznego.

Po trzecie, również w odniesieniu do wyborów parlamentarnych planowane jest opracowanie wzorów dokumentów w terminie umożliwiającym przeniesienie ich do nowotworzonego systemu informatycznego.

Po czwarte, dotychczasowi pracownicy odpowiedzialni za obsługę administracyjną Komisji Przetargowej zostali odsunięci od wykonywania czynności. Krajowe Biuro Wyborcze zatrudniło specjalistę do spraw zamówień publicznych z odpowiednim doświadczeniem zawodowym. Opracowany został również nowy regulamin zamówień publicznych.

Po piąte, niezależnie od podjętej decyzji o powołaniu Zespołu Informatyki Wyborczej w 2015 r. zwiększono zasoby kadrowe informatyków w ramach delegatur KBW łącznie o 10,25 etatu rozliczeniowego.

Po szóste, w porozumieniu z Kancelarią Prezydenta RP umiejscowiona została w Biurze tablica ogłoszeń dotycząca realizacji obowiązku publikacji wynikających z ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Po siódme, w celu zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej wprowadzony został między innymi monitoring realizacji celów i zadań. Zalecono wdrożenie samooceny kontroli zarządczej przez dyrektorów zespołów KBW, przeprowadzonej z uwzględnieniem standardów kontroli zarządczych dla sektora finansów publicznych.

Te wszystkie działania, jakie podjęła pani minister, mają przynieść zmiany i możliwość oceny tego nastąpi w kolejnych kontrolach budżetowych.

Dwie ostatnie informacje są takie, że Najwyższa Izby Kontroli skierowała do Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście zawiadomienie w sprawie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu karnego, polegającego na niedopełnieniu obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych w związku z realizacją umowy zawartej między KBW a Nabino sp. z o.o., której przedmiotem było zaprojektowanie i wykonanie modułów do obsługi wyborów samorządowych w 2014 r. wraz z administrowaniem i utrzymaniem. Sprawa ma związek z dokonaniem modułu przez ówczesnego wicedyrektora Zespołu Prawnego organizacji wyborów KBW i zapłaty 306 tys. zł mimo braku rzeczywistych czynności odbiorczych. W konsekwencji zapłacono za produkt, który nie był zgodny z umową. Postanowieniem z 14 kwietnia br. Prokuratura Okręgowa wszczęła śledztwo w tej sprawie, które jest w toku. Aktualnie składają zeznania między innymi kontrolerzy Najwyższej Izby Kontroli.

I ostatnia informacja; mając na względzie bezpieczeństwo państwa Najwyższa Izba Kontroli przesłała także w dniu 31marca 2015 r. informację do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dotyczące błędów w oprogramowaniu, które mogły doprowadzić między innymi do uzyskania nieautoryzowanego dostępu do systemu i zasobów przez osoby nie posiadające konta w systemie informatycznym Krajowego Biura Wyborczego.

To jest, panie przewodniczący, materiał, który przygotowałem na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Jest to wyciąg z raportu Najwyższej Izby Kontroli. W tymże raporcie NIK znajdują się w części końcowej również formalne wyliczenia ocen, uzasadnienia obniżenia oceny o 2 stopnie. Wymieniłem tam jeszcze, w trakcie mojego wystąpienia, jeżeli mówimy o całym budżecie Krajowego Biura Wyborczego, że duża część to są dotacje. Jeżeli chodzi o środki wykorzystywane przez samo Biuro, to procenty byłyby zupełnie inne, ale tej drogi nie przyjęliśmy. Uznaliśmy, że biorąc pod uwagę wagę i znaczenie problemu, którego dotyczyła ta nieprawidłowość, takie działanie Izby jest uzasadnione.

Było jeszcze pytanie, zadane przez pana przewodniczącego, dotyczące rozbicia tej kwoty 4 mln zł, dotyczące nieprawidłowości, jak rozumiem, wydatków poniesionych z naruszeniem prawa zamówień publicznych. Tak? Chciałbym, żeby tu moi współpracownicy – jeżeli mają przykładowe dane, z czego to się składa, to pomogliby w tym.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Proszę bardzo.

**Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Andrzej Łodyga:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zarówno w kontroli doraźnej, w której inspektorzy NIK badali wydatkowanie środków na informatyczną obsługę wyborów samorządowych, jak i również w toku kontroli wykonania budżetu państwa, nasi kontrolerzy zbadali w sumie 10 postępowań w trybie ustawy o zamówieniach publicznych. We wszystkich tych 10 przypadkach stwierdzono mniejsze, czy większe nieprawidłowości, czy to z punktu widzenia kryteriów zawartych w ustawie o Najwyższej Izbie Kontroli, czyli legalności, gospodarności, rzetelności, celowości. Z punktu widzenia kryterium legalności istotne były naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Te przypadki podajemy w naszej informacji pokontrolnej na stronach 13-17. Jeśli państwo pozwolą, to przytoczę tylko niektóre, bowiem – myślę, że – nie ma potrzeby, żeby wszystkie omawiać szczegółowo.

Przykładowo na str. 14 w pkt 3 podajemy, że nie wyegzekwowano od osób wykonujących czynności w postępowaniu na moduły do wyborów do Parlamentu Europejskiego oraz w postępowaniu na zaprojektowanie i wykonanie witryn internetowych, oświadczeń, o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Między innymi, iż pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.

Dalej piszemy, że niezłożenie oświadczeń przez informatyków Krajowego Biura Wyborczego, wykonujących czynności w postępowaniach o zamówienia publiczne, stanowi naruszenie dyscypliny finansów, w świetle ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Natomiast w kolejnym punkcie podajemy, że nie żądamy od wykonawców uzupełnienia stosownych dokumentów w postępowaniu na dostawę serwerów oraz postępowanie na zaprojektowanie i wykonanie witryn internetowych, co było niezgodne z art. 26 ust. 3 w związku z art. 25 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Oczywiście, w poszczególnych punktach podajemy takie nieprawidłowości, które wypełniają znamiona określone w pewnych przepisach ustawy o zamówieniach publicznych i podajemy nawet po dwa i trzy zamówienia, które dotyczą tego samego naruszenia.

W pkt 6 podajemy: zamawiający wyznaczył sześciodniowy termin na składanie wniosków lub ofert w postępowaniu na moduły do wyborów uzupełniających do Senatu oraz kampanię informacyjną do wyborów samorządowych, niezgodnie z art. 43 oraz art. 49 w związku z art. 14 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W pkt 7 już na str. 15 podajemy przypadek specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w której to specyfikacji zawarto odmienny katalog dokumentów, jakie miały zostać złożone przez wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium i poza terytorium RP. I podajemy, że stanowiło to naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W pkt 8 dokonano zmiany umów zawartych w wyniku przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych i dalej, że było to niezgodne z art. 144 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W pkt 9 na str. 15 dokonywano publikacji zamówień publicznych poprzez umieszczanie różnych danych w tym samym zakresie, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub na stronach internetowych Krajowego Biura Wyborczego i w ogłoszeniach o postępowaniu. I dalej podajemy przepisy. Zostały naruszone przepisy art. 36, art. 40, art. 48 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W pkt 10 na str. 15 niezgodnie z art. 85 ustawy – Prawo zamówień publicznych określono specyfikację istotnych warunków zamówienia, terminy związania ofertą przez wykonawców.

Dalej mamy, oczywiście, przykłady tych niezgodności z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.

W pkt 11 na str. 16 i dodatkowo przytaczamy również wyniki kontroli przeprowadzonej na zlecenie NIK przez Urząd Zamówień Publicznych, który stwierdził również naruszenia przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych i to podajemy na str. 17 w akapicie drugim od góry. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pierwszy do głosu zgłosił się pan przewodniczący Budnik.

**Poseł Jerzy Budnik (PO):**

Dziękuję bardzo. Jestem długoletnim posłem. W tej Komisji zasiadam trzy kadencje. I tak miażdżącego raportu sprawozdania NIK w stosunku do instytucji, których budżety opiniuje nasza Komisja jeszcze nie widziałem. To nie jest wina pani minister.

Pani minister chciałem podziękować za podjęcie bardzo szybko działań naprawczych. Dzięki temu wiarygodność tej instytucji – mam nadzieję – została uratowana. Przede wszystkim zostało odbudowane zaufanie ludzi do organów wyborczych. To jest ważne. Bez tego nie ma demokracji.

Chciałem też podziękować Najwyższej Izbie Kontroli za to, iż bardzo szybko sporządziliście ten raport i że jego konkluzje, wnioski trafiły do organów odpowiedzialnych w państwie za monitorowanie wszystkich patologii w tym bardzo wrażliwym obszarze. Mam nadzieję, że wnioski wszyscy z tego wciągną.

Pani minister życzymy sukcesu. Jest to niełatwy czas dla instytucji, którą pani reprezentuje. Pani minister, może pani na nas liczyć w tej Komisji. Będzie pani opiniowała także projekt budżetu na rok przyszły i bardzo proszę, żeby pani miała odwagę zapotrzebować środki, które pozwolą wyjść z tego impasu, bo my naprawdę o tej sytuacji nie wiedzieliśmy. Pan minister, pani poprzednik, wnosił o wyższe środki na wynagrodzenia. My wiemy, że pod tym względem jest dużo do zrobienia w waszej instytucji, ale nigdy nie było zapotrzebowania na dodatkowe środki, które by pozwoliły na wymianę systemu informatycznego na nowy, sprawny i tak, jak pisała w swoim raporcie Najwyższa Izba Kontroli: nie na działania doraźne, ale na działania długofalowe.

Więc życzymy pani powodzenia. Pani minister, przykro mi bardzo, ale biorę pod uwagę rekomendacje pana przewodniczącego i opinię negatywną NIK i wnoszę o negatywne zaopiniowanie wykonania budżetu za rok 2014, co panią – oczywiście – nie obciąża. Przykro mi bardzo, że pani jest zmuszona słuchać takich konkluzji w tej części naszego posiedzenia.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przypomnę tylko, że czekają nas dwa głosowania, w części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze, rekomendacja jest negatywna, natomiast wykorzystanie Rezerwy celowej – część budżetowa 83 – będzie rekomendacja pozytywna. Zgłasza się pan przewodniczący Głogowski, bardzo proszę.

**Poseł Tomasz Głogowski (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jesteśmy w takiej sytuacji, że pani minister wysłuchuje cierpkich słów za sprawy, jakie wydarzyły się w instytucji, którą kieruje, zanim tę funkcję objęła.

Druzgocące jest to, co usłyszeliśmy w raporcie Najwyższej Izby Kontroli. Chciałem to podkreślić w kontekście tego, że po tym co się wydarzyło w czasie wyborów samorządowych, pojawiały się głosy, które szukały odpowiedzialności także poza Krajowym Biurem Wyborczym. Wskazywano na to, że być może budżet był za mały. Wskazywano na ustawę o zamówieniach publicznych. Mamy jednoznaczną tutaj wykładnię, że winy zostały popełnione przez Krajowe Biuro Wyborcze. Niektóre sytuacje, które pan wskazywał, budzą uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, ale także była sytuacja po prostu jakieś totalnej nonszalancji, tak bym to powiedział.

Spotykaliśmy się z szefem Krajowego Biura Wyborczego co pół roku. Ja mam taką gorzką satysfakcję, że we wrześniu, kiedy omawialiśmy założenia tegorocznego budżetu podniosłem kwestię, iż pojawiają się głosy, że system informatyczny może być niewydolny. To już można było dostrzec w momencie zgłaszania kandydatów do wyborów samorządowych, kiedy kilka dni trwało, zanim to się pojawiło. Był to chyba jedyny głos w tej kwestii wtedy podniesiony. Wówczas szef KBW zapewniał, że wszystko jest dobrze, iż wszystko idzie w dobrym kierunku.

Smutne jest też to, że kilka razy z szefem Krajowego Biura Wyborczego, jeżeli dyskutowaliśmy o finansach, to się pojawiały głosy jedynie w kwestii dodatkowych środków za pracę w godzinach nadliczbowych dla pracowników. Była to jedyna podnoszona kwestia finansowa, a ani razu nie słyszeliśmy tego, że potrzebne byłyby większe finanse na nowy system informatyczny, na tego typu inwestycje. I stało się tak, jak się stało.

Trudno byłoby oczekiwać, żebyśmy podjęli inną decyzję niż negatywne zaopiniowanie wykonania budżetu. Można tylko wyrazić nadzieję, że w tym roku przy okazji wyborów parlamentarnych instytucja sobie poradzi i zaufanie obywateli do instytucji, tak ważnej, jak Krajowe Biuro Wyborcze będzie się odradzało. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem jeszcze tylko dodać parę zdań do tych uwag, które zgłosił pan przewodniczący Głogowski.

Ja jednak przypominam sobie głosy pana ministra, który przychodził tutaj co pół roku – tak jak pan przewodniczący mówił – i nie tylko zgłaszał, pamiętam, zapotrzebowanie na środki finansowe w kwestii dodatkowych środków za nadgodziny, ale sygnalizował, że Krajowe Biuro Wyborcze nie jest w stanie zatrudnić specjalistów, bo ich po prostu na to nie stać. To było ponoszone nie tylko tutaj, ale też na Komisji Finansów Publicznych, gdzie referuje się również między innymi budżet Krajowego Biura Wyborczego. Więc to pewnie jest skorelowana zależność. Z jednej strony chęć wypełnienia budżetu i ram budżetowych, które funkcjonowały, a z drugiej strony taka też niemoc, bo wyżej nie można było – mówiąc kolokwialnie – podskoczyć.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, chciałbym – tak jak powiedziałem – przejść do dwóch głosowań. Z jednej strony będziemy mieli część budżetową 11 Krajowe Biuro Wyborcze i tutaj jest rekomendacja negatywna. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że ta rekomendacja została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

Chciałbym też przeprowadzić głosowanie w sprawie części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17. I tutaj chciałbym rekomendować pozytywne przyjęcie opinii. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że ta opinia została przyjęta przez państwa. Sprzeciwu nie słyszę.

Dziękuję bardzo. Dziękuję również pani minister i pani dyrektor. Mamy jeszcze pkt II porządku dziennego.

**Szef KBW Beata Tokaj:**

Czy ja mogę jeszcze dwa słowa?

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Bardzo proszę.

**Szef KBW Beata Tokaj:**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mimo tej negatywnej oceny – no, wiadomo – ja bardzo dziękuję za wsparcie, bo to jest dla nas bardzo ważne. Chcę powiedzieć, że rzeczywiście ten program naprawczy został wprowadzony. Wszystkie uwagi NIK zostały wzięte pod uwagę. Mieliśmy przykład tego w wyborach prezydenta, gdzie rzeczywiście stworzyliśmy ten system informatyczny. Oczywiście, ja nie mówię, że to jest pełny sukces, bo tworzymy go i będziemy go budować nadal.

Natomiast chciałabym powiedzieć, że powstał już zespół informatyki. Jest dyrektor informatyki, który będzie się tymi sprawami na bieżąco zajmował, w sposób bardzo profesjonalny. Jeżeli chodzi o przetargi, to również zostały bardzo mocno sformalizowane. Wszystkie osoby, które brały udział w przetargach w zeszłym roku zostały odsunięte od pracy.

Spotkamy się na Komisji w sprawie budżetu na przyszły rok. Będę na pewno o to występować, bo nadal będziemy budować program. W tej chwili budujemy do Sejmu i Senatu. Powstaje system informatyczny. Ten który jest, zostanie wykorzystany przy referendum. Na przyszły rok, oczywiście, mamy zaplanowany system do Parlamentu Europejskiego, do wyborów samorządowych i w toku kadencji. A więc na pewno będę państwa prosiła o dodatkowe środki na budowanie i tworzenie nowych struktur pracowników, specjalistów w Krajowym Biurze Wyborczym. Natomiast teraz bardzo mocno dziękuję za wsparcie. To jest dla mnie ważne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękujemy również, pani minister. Zgłasza się pan przewodniczący, bardzo proszę.

**Poseł Jerzy Budnik (PO):**

Chciałem zgłosić pana przewodniczącego, jako osobę, która będzie w imieniu Komisji przedstawiała opinię w stosunku do tych czterech części budżetowych na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec mojej kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym uważam, że ta kandydatura została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Dziękujemy pani minister. A my mamy jeszcze drugi punkt posiedzenia.

Szanowni państwo, przechodzimy do pkt II porządku dziennego, czyli rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w roku 2014 (druk nr 3508) w zakresie działania Komisji. Bardzo proszę pana dyrektora Jarosza o przedstawienie Sprawozdania.

**Dyrektor departamentu NIK Stanisław Jarosz:**

Jeśli można to Sprawozdanie przedstawi pan dyrektor Łodyga.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Bardzo proszę.

**Wicedyrektor departamentu NIK Andrzej Łodyga:**

Dziękuję bardzo. Andrzej Łodyga. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z zakresu działania Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w ubiegłym roku przeprowadziliśmy kontrolę wykonania budżetu za rok 2013 przez Kancelarię Prezydenta RP, Kancelarię Sejmu, Kancelarię Senatu oraz Krajowe Biuro Wyborcze. Informację przedłożyliśmy Wysokiej Komisji. Obecnie również prezentujemy wyniki kontroli wykonania budżetu za rok 2014.

W ubiegłym roku przeprowadziliśmy już omawianą dzisiaj kontrolę wykorzystania środków budżetu państwa na obsługę informatyczną wyborów Krajowe Biuro Wyborcze i w dniu dzisiejszym prezentowaliśmy wyniki tej kontroli.

Co do istoty Departament Budżetu i Finansów przede wszystkim zajmuje się kontrolą wykonania budżetu państwa, problematyką rynków finansowych, jak również kontrolami podatkowymi. Głównym zadaniem jest przeprowadzanie kontroli wykonania budżetu, opracowanie projektu analizy wykonania budżetu i założeń polityki pieniężnej i po uchwaleniu przez kolegium przedłożenie Wysokiej Izbie.

W roku ubiegłym przedłożyliśmy Sejmowi 9 informacji o wykonaniu budżetu państwa oraz analizę wykonania budżetu i założeń polityki pieniężnej; ponadto informacje z kontroli planowych, takich jak funkcjonowanie systemu ochrony praw klientów podmiotów rynku finansowego, zarządzanie przez Narodowy Bank Polski rezerwami dewizowymi, zwalczanie oszustw w podatku od towarów i usług, funkcjonowanie instytucji gospodarki budżetowej, przestrzeganie praw podatników przez wybrane urzędy i izby skarbowe.

W pierwszym półroczu tego roku przedłożyliśmy takie informacje o wynikach kontroli, oprócz – oczywiście – informacji budżetowych, jak egzekwowanie przepisów prawa wobec podmiotów prowadzących działalność w zakresie zakładów wzajemnych, wykonywanie wyroków wojewódzkich sądów administracyjnych i Naczelnego Sądu Administracyjnego przez urzędy skarbowe i izby celne, adekwatność i efektywność kontroli zarządczej w wybranych jednostkach administracji rządowej, sytuacja finansowa samorządu województwa mazowieckiego, nadzorowanie przez urzędy kontroli skarbowej i urzędy skarbowe nad rozliczaniem się z budżetem podmiotów z udziałem kapitału zagranicznego.

Oczywiście, w roku bieżącym prowadzimy kontrole, które są ujęte w planie działalności Najwyższej Izby Kontroli. Ani w roku ubiegłym, ani w roku bieżącym Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich nie zlecała przeprowadzenie Najwyższej Izbie Kontroli, kontroli w trybie tzw. zlecenia przez organ Sejmu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Jerzy Budnik, bardzo proszę.

**Poseł Jerzy Budnik (PO):**

Może tylko krótko. Panowie dyrektorzy, jak oceniacie wdrażanie uwag pokontrolnych przez instytucje, które kontrolujecie?

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Proszę, panie dyrektorze.

**Wicedyrektor departamentu NIK Andrzej Łodyga:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o realizację uwag i wniosków, które przedstawiamy kontrolowanym jednostkom, to te zagadnienia są przedmiotem stałego monitoringu. Nie poprzestajemy tylko i wyłączenie na odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, w którym adresat naszego wystąpienia informuje nas o podjętych działaniach, bądź już zrealizowanych przedsięwzięciach. Okresowo podejmujemy kontrole sprawdzające. Natomiast w przypadku kontroli budżetowych, gdzie co roku wchodzimy do tych samych jednostek, to wszystkie wnioski pokontrolne są przedmiotem corocznej kontroli. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor departamentu NIK Stanisław Jarosz:**

Generalnie sytuacja jest taka, że kontrolowani, czego przykładem jest dzisiejsza informacja przeze mnie przedstawiona, jeżeli chodzi o Krajowe Biuro Wyborcze, starają się te wnioski realizować. Przynajmniej informują, że je realizują i następnie w części je realizują. Natomiast część wniosków trudno jest uznać za realizowalne, ale w krótkim czasie. Jeżeli ściąganie podatków szwankuje, to badamy wykonanie tego wniosku poprzez procentowe wzrosty, bądź spadki, ale generalne zrealizowanie takiego wniosku jest bardzo trudne. Z kolei niepostawienie takiego wniosku w sytuacji takiej, jak mamy w przypadku ściągalności zaległości podatkowych, kiedy wzrosły o kolejne 24% w roku ubiegłym – Izba takie wnioski jest bezwzględnie zobowiązana stawiać i jakby pokazywać również drogi ściągania, realizowania.

Generalnie pozytywnie oceniam reakcję kontrolowanych, przynajmniej na te wnioski, które są kierowane z mojego Departamentu, czyli z Departamentu Budżetu i Finansów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):**

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Nie widzę więcej zgłoszeń. W takim razie może zaproponuję, aby przyjąć Sprawozdanie NIK bez uwag. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to uznam, że ten wniosek został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Informuję, że wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia i zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.